מפגש הנחייה 3 - יסודות החשבונאות

נספח ללימוד עצמי מונחה - תיאוריה - המסגרת המושגית לעריכת ומדידת ערכים כספיים

רקע:

* הנושאים שבהם דנו עד כה במפגשים היו בעיקרם נושאים כמותיים.
* אמנם, הגדרנו את הסיווג של הפריטים השונים, הבהרנו מה ההבדל ביניהם ומה הם משקפים;
* אך ההתייחסות למסגרת הכוללת של הדוחות הכספיים והקווים המנחים ביצירתם באופן כללי - הוצגו בצורה תמציתית מאד.

היקף החומר בנושאי התאוריה באופן כללי

ראשית: חובה עלינו לציין, שהואיל ומדובר בנושא תיאורטי רחב היקף, המפגש שלנו ידגיש היבטים נבחרים ממנו בלבד. לקבלת מסקנות משמעותיות, ולהבנה מעמיקה, עליכם לפנות לספרי הלימוד, ובראשם - לכרך א', בעמ' 53-82 וכן 95-99.

* הרעיון הבסיסי במסגרת המושגית בקורסנו, הוא להבין את התשתית התיאורטית בבסיס הדיווח.
* במלים אחרות, לא רק "מה עושים" (כיצד מודדים, להיכן מסווגים, מה מציגים) אלא מדוע.
* מה הסיבה לכך, בהקשר למטרת הדוחות הכספיים.

דוגמאות ודגשים למאפיינים בתאוריה החשבונאית:

עקרון הקבלת ההוצאות להכנסות - מאפיין תיאורטי רלוונטי לדוח רווח והפסד:

* עיקרון זה בבסיס המדידה של ההוצאות טוען כי במקרים שבהם **הדבר רלוונטי**, ההוצאות תוכרנה בהתאם לעיתוי של ההכנסות שנוצרו כתוצאה מהן.
* למשל, כאשר מבצעים מכירה (הכנסה), אז ורק אז מכירים בעלות של המוצר שנמכר כהוצאה (עלות המכר). כלומר, ההוצאה לא מדווחת במועד קניית המלאי - אלא כאמור במועד שבו הוא נמכר, באותו מועד (במקביל, הקבלה) למועד שבו הופקה הכנסה ממלאי זה.
* באופן דומה, אם מכונת ייצור מייצרת מוצרים - הרי שסביר להניח שהיא נשחקת בתהליך הייצור (נשחקת, מתבלה, חווה אובדן של ערך כספי). השחיקה הזו - מוכרת באותו המועד שבמסגרתו מופקים המוצרים באמצעותה.
* נניח למשל שמכונה עלתה לנו 100,000 ש"ח ואנו יודעים כי מכונה זו תייצר מוצרים ולפיכך תניב הטבות כלכליות (מכירת המוצרים המיוצרים) במשך 10 שנים.
* אנו טוענים שלא הגיוני להגדיר את מלוא עלות המכונה כהוצאה בשנת הרכישה שלה; יש לפרוס את ההוצאה בהתאם לפרק הזמן שבמהלכו המכונה מניבה הטבות כלכליות (מייצרת הכנסות).
* במקרים רבים, מה שנעשה במקרה זה, בחפיפה ל"עקרון ההקבלה", זה לחשב הוצאות שנתיות בגין המכונה בהתאם לאספקת ההטבות היחסית על ידה: 10,000 = 10 / 100,000.
* **דוגמא לנסח שאלה: חשב חברת "אלישבע" בע"מ מעוניין לרשום בדוחות הכספיים את העלות של מכונת הייצור שנרכשה לחברה כהוצאה באופן מלא בשנת הרכישה. החשב מנמק זאת בטענה שהעלות שולמה במלואה במזומן - כלומר הכסף כבר יצא מהחברה, וזו הוצאה. האם לדעתכם החשב צודק / טועה? נמקו טענתכם על בסיס עיקרון חשבונאי רלוונטי.**
* **דוגמא לנסח תשובה: החשב טועה. לפי עקרון ההקבלה - יש להקביל את ההכרה בהוצאות ופריסתן לאורך תקופת הפעילות של הנכס, בהתאם להטבות (ההכנסות) המתקבלות ממנו בכל תקופה בנפרד.**

עקרון ההכרה בנכסים:

* רקע כללי - בחשבונאות - הכרה דנה במועד שבו פריט יוצג לראשונה בדוחות הכספיים.
* במקרה של נכסים - עקרון ההכרה מייצג את הדיון בשאלה - מתי בדיוק נוכל להציג נכס במאזן, ובפרט - האם כאשר קיימת כוונה לרכוש אותו?
* האם אחרי שחתמנו על הזמנה?
* האם אחרי שהגיע אלינו?
* האם אחרי ששולם בעדו?

ספציפית - נכס מוגדר ומשקף פריט **בבעלות החברה** הנובע **מאירועי העבר**, אשר בעקבותיו **צפויות לזרום לחברה הטבות כלכליות בעתיד**.

משכך, לא נכיר בהוצאה במועד רכישה של אותם פריטים שצפויים להניב לחברה הטבות כלכליות באופן מתמשך.

**דוגמא: 12**

האם נכון לציין אירוע של קניית מכונה / ציוד כהוצאה בגובה התשלום בעדה?

התשובה שלילית.

זאת, משום שעל פי עקרון ההכרה בנכסים, ההטבה הצפויה להתקבל מהמכונה תשרת את החברה תקופה ממושכת. לכן במועד הרכישה יוכר נכס ולא הוצאה.

**סוגיה נוספת – הכרה בנכס / אי הכרה במקרים מיוחדים / התניות**

* **נהמקרה הפשוט ביותר יטען שהכרה בנכס, באופן טבעי ו״שכיח״ היא במועד רכישת הפריט. הרי ברוב העסקאות, כאשר נרכש פריט – הוא עובר לבעלות החברה, היא צופה להניב ממנו הטבות כלכליות בעתיד ושולטת בהן (היא קובעת איך תשתמש בנכס, מתי תמכור אותו וכיו״ב).**



* **אך ישנם מקרים מעט יותר מורכבים – ועבורם נטען, שבהיבט העיתוי המדויק שבו נוכל להציג נכס - החשבונאות קובעת כי באופן עקרוני,** נכס יוכר במועד שבו הסיכונים וההטבות הגלומים בו - עוברים לחברה הרוכשת**.**
* **הדגמה למקרה ״מעט יותר מורכב״ בהיבט הכרה בנכס: נניח למשל שאני רוכש מאיריס פטנט, אך בהסכם הרכישה נקבע שאיריס המוכרת יכולה, כפי רצונה, לבטל את העסקה בתוך עד חודשיים ממועד ביצועה. בהקשר זה, בהחלט ניתן לטעון שיש לדחות את עיתוי ההכרה בנכס - עד למועד פקיעת יכולת ההחזרה.**

עקרון ההכרה בהתחייבויות:

* התחייבות מוגדרת בתור מחויבות קיימת של החברה להוציא הטבות כלכליות בעתיד.
* במקרים רבים, התחייבות תיווצר בהתאם לחלוף הזמן וכנגד הוצאה מתאימה.
* דוגמא: עובדי החברה עבדו במהלך כל חודשי שנת 2018. אלא, שעד תום 2018 שכר דצמבר טרם שולם - ישולם בינואר 2019.
* האם נדרש להכיר בהתחייבות בגין שכר זה – בדוחות הכספיים לתום 2018? אין ספק שהתשובה **חיובית**.
* 8.העובדים סיפקו שירותים לחברה גם בדצמבר, נכון לתום שנה זו, קיימת לחברה מחויבות לשלם להם.
* בנוסף, תוכר גם הוצאה רלוונטית גם בגין השירות שסופק בדצמבר. נכיר בהוצאת שכר זו במקביל, כבר בשנת 2018. הדבר קשור גם לעיקרון ההקבלה בפן ההוצאות - שכן לפיו עיתוי ההוצאה (להלן - הוצאת שכר) הוא בהתאם לעיתוי שבמהלכו מתקבלות ההטבות הכלכליות בגין זאת (ההכנסות שיצרו העובדים שעבדו בדצמבר).

עקרון מימוש ההכנסה:

* ההכנסה תוכר במועד ביצוע האירוע המזכה בה.
* הרעיון הוא למעשה, שעיתוי עסקת מכר (בהכנסות ממכירות) ו/או עיתוי מתן השירות (בהכנסות ממתן שירות) הוא זה שמזכה את החברה בתשלום.
* כבר במועד זה, שבו סופק השירות כאמור ו/או בוצעה המכירה, תוכר ההכנסה, וזאת - גם אם התשלום נדחה לתקופת דיווח אחרת.
* **דוגמאונת: חשב חברת "דוד ט" טוען שלפי עקרונות חשבונאיים מקובלים, אין להכיר בשנת 2017 בהכנסה מעסקת מכר גדולה שביצעה החברה מול משרד הביטחון בשנת 2017, שכן על פי תנאי התשלום של משרד הביטחון - התמורה תועבר לחברה בפועל רק ב-2018. לטענתו של החשב, הצגת הסכום של ההכנסה כבר בדוחות 2017 מטעה את המשקיעים. חוו דעתכם - נכון / לא נכון.**
* התשובה שלילית. בהתאם לעיקרון מימוש ההכנסה - היא תוכר ותימדד בהתאם לעיתוי שבו בוצעה הפעילות המזכה (המכר בפועל, מתן השירות בפועל) ולא במועד קבלת התשלום. לעניין הטעיית המשקיעים - החשבונאות פועלת לפי שפה ועקרונות מסויימים, ומשקיעים צריכים להבין שפה זו טרם קריאת הדוחות. משכך, ברגע שמשקיעים יודעים שחשבונאות נערכת לפי "בסיס צבירה" ועיתוי ההכנסות הוא לפי הפעילות - הם לא יוטעו במצב כזה, שכן ידעו ש"זה לא עיתוי הכסף - אלא עיתוי הפעילות".

עקרון הגילוי המלא / גילוי נאות:

* בשונה מעקרונות הדנים בסוגיות ספציפיות (לגבי נכסים ספציפית, הכנסות ספציפית וכיוצא בזה) עקרון הגילוי המלא / הגילוי הנאות הוא עיקרון כללי מאד במהותו; והוא דן בהיקף חשיפה / גילוי המידע בדוחות בכללותם.
* הישות המדווחת (החברה) איננה יכולה להסתיר מעיני הקורא מידע רלוונטי לקבלת החלטות מצידו. היקף המידע צריך להיות כזה שהוא כולל את מכלול הערכים הרלוונטיים שיש להם השפעה על קבלת החלטות מצד הקורא.
* כך למשל, אי חשיפת מידע משיקולים של חסמים על תחרות פוטנציאלית, איננה לגיטימית, הואיל והיא פוגעת בהיקף המידע המדווח.
* גם חשיפת המידע באמצעים שאינם מקובלים (מחוץ לדוחות הכספיים) - פוגעת בגילוי המלא בהיבט הדוחות עצמם, ולפיכך לא לגיטימית.
* **בקיצור נמרץ: אסור להסתיר, כל המידע השימושי צריך להכלל, הדוחות צריכים להיות תוצר מידע מלא העומד בפני עצמו.**

הנחת תקופת המדידה החשבונאית:

* דוחות כספיים ערוכים לתקופה מסויימת.
* הערכים בדוח על המצב הכספי (המאזן) נכונים לנקודת זמן כלשהי (למשל 31.12 של שנה מסוימת) ואילו דוח רווח והפסד משקף הכנסות והוצאות במהלך תקופת דיווח כלשהי (למשל, שנה מסויימת).
* הדוחות הכספיים צריכים לפיכך לשקף את הנסיבות, האירועים, העסקאות והמידע - שנכונותו מתקיימת לתאריך הדיווח.
* אין לשנות את המידע בדוחות הכספיים על בסיס תחזית עתידית ו/או הערכות לגביו.
* **הדגמה: חברת "נעה בלי ו" משקיעה בניירות ערך. שווי תיק ניירות הערך ל-31.12.2018 הוא 100,000 ש"ח. שווי תיק ניירות הערך ליום 31.12.2019 הוא 90,000 ש"ח. חשב החברה מסרב להכיר בירידת ערך תיק ניירות הערך - וזאת בטענה ששווי התיק צפוי לעלות במידה ניכרת במהלך 2020. האם יישום חוות הדעת של החשב לגיטימי?**
* תשובה: חוות הדעת של החשב שגויה. בהתאם להנחת תקופת המדידה החשבונאית - המידע בדיווח צריך לשקף את הנסיבות, הנתונים והשינויים לנקודת הזמן של הדיווח ובתקופתו. ספציפית במקרה זה- אם ליום 31.12.2019 שווי תיק ניירות הערך הוא 90,000 ש"ח, חובה להציגו בסכום זה - ואי אפשר להתחמק מהפחתת הערך שלא קיימות ולא שוררות בתאריך הדיווח 31.12.2019.

הנחת העסק החי:

* אנו יודעים שההצגה והמדידה של הנכסים, ההתחייבויות וההון נשענת על כך שהחברה תמשיך לפעול, כך שתוכל לממש אותם באופן "טבעי".
* למשל, אם ברשות החברה נדללא נכוןהנחת "ן להשקעה, המהווה נכס לא שוטף, ההנחה היא שהחברה יכולה להמשיך ולפעול, כדי להשכיר את הנדל"ן ולקבל את דמי השכירות לאורך זמן.
* במידה והחברה נקלעת לקשיי פירעון חמורים, שמעמידים בספק את יכולתה להמשיך ולשרוד, ההנחה הזו, שהחברה תמשיך לפעול, תמשיך להיות "עסק חי" חדלה מלהתקיים.
* במקרה שכזה, אופן מדידת הערכים הכספיים משתנה לגמרי, כדי לשקף את דפוס הפירוק הצפוי.
* **דוגמאונת: חברת "אנסטסיה" בע"מ נקלעה לקשיים פיננסיים חמורים, המעמידים בספק רב את יכולתה להמשיך ולפעול כ"עסק חי" בעתיד הנראה לעין. לטענת חשב החברה אין לבצע התאמה כלשהי בדוחות הכספיים בעקבות עובדה זו - שכן כל עוד החברה קיימת, יש להציג את הערכים הכספיים "כרגיל" בהתאם לעקרונות החשבונאיים. האם הטענה נכונה / לא ומדוע?**
* הטענה שגויה. בהתאם להנחת העסק החי - עקרונות חשבונאיים מקובלים כפי שנלמדו מיושמים כל עוד לא מתקיימת ראייה המצביעה על סיכון משמעותי בהיבט היכולת להמשיך ולהתקיים כעסק חי. במידה ומתקיים סיכון משמעותי כזה - חובה להעניק ביטוי לדבר, הן בגוף הדוחות ולעתים גם באופן מדידת ערכיהם.

עקרון העלות ההיסטורית:

נתחיל בהסתייגות: עיקרון זה הולך ומאבד מכוחו בעקבות הכניסה לתוקף של תקני החשבונאות הבינלאומיים (IFRS) ואיננו תקף לכל סוגי הפריטים בדוחות. בהמשך לימודנו המשותף שיעמיק באופן המדידה והחישוב של נכסים שונים והתחייבויות שונות - נקפיד להבדיל ולחדד מה נמדד עדיין לפי עלות ומה לפי בסיסים אחרים ובראשם השווי ההוגן.

התקינה ה"מסורתית", שעליה נשענים נדבכים עיקריים בקורס, גורסת כי הבסיס העקרוני לא למדידה הוא העלות. וכך, למשל, אם בידינו פריטי מלאי בעלות מסויימת, הרי שגם אם שוויים (מחיר מכירתם הצפוי) גבוה יותר, נמשיך להציגם לפי עלות עד למועד מכירתם. זאת, הן לפי עיקרון העלות ההיסטורית, והן על בסיס עיקרון מימוש ההכנסה (ההכנסה מהמלאי לא נוצרה כל עוד הוא אצלי, אלא רק כאשר נמכר).

עקרון השמרנות: "אל תמכור פנטזיות למשקיעים"

* לפי עיקרון זה, בהינתן מצב שבו ישנן כמה חלופות או תרחישים פוטנציאליים להתפתחות / שינוי בערך או בהטבה המגולם בנכס או בהתחייבות - ראוי להעריכו באופן "שמרני" כלומר בהתאם לתרחיש האובייקטיבי ה"נמוך" ביותר.
* **הדגמה ספציפית לגבי מלאי: חשב חברת "פינטוזים" מעוניין להציג מלאי שעלותו לחברה 100,000 ש"ח בדוחות הכספיים ליום 31.12.2019 בסכום של 150,000 ש"ח. החשב טוען לכך, לאור העובדה שעל פי סקר שוק שערך, בהחלט ייתכן שהמלאי יימכר בתמורה זו. האם ערך מדידה זה (150,000) לגיטימי, במידה ולא - איזה עיקרון חשבונאי הוא סותר?**
* **המדידה לא לגיטימית, החשב שוגה, הוא סותר בטענתו את עיקרון השמרנות. העובדה שישנו תרחיש חיובי אפשרי למכירה ב-150,000 - משמעה שישנם גם תרחישים שליליים יותר, ולכן ראוי להמשיך ולמדוד בעלות (הערכה שמרנית) עד מועד המכירה.**
* הדגמה נוספת: חשב חברת "בת יענה" עורך את הדוחות הכספיים ליום 31.12.2019. נכון למועד זה, בחברה קיים מלאי בעלות 100,000 ש"ח, ועל פי ממצאים שהגיעו לידי החברה (סקר שוק) צפויה מכירתו בתמורה ל-80,000 ש"ח. החשב מתעקש להמשיך ולהציג את המלאי בסכום של 100,000 ש"ח ומנמק טענתו בעיקרון העלות ההיסטורית. האם הטיפול לגיטימי? במידה ולא, איזה עיקרון הוא סותר?
* המדידה לא לגיטימית, החשב שוגה, ושוב סותר את עיקרון השמרנות. שימו לב שישנם כאן מספר תרחישים - אחד מהם הוא מכירת המלאי בתמורה ל-80,000 בלבד. בהתאם לעיקרון השמרנות, בהתקיים מספר תרחישים, נבחר ב"נמוך".